

Bewertung einer wissenschaftlichen Arbeit

Dipl.-Handelslehrer Andreas Heß

**Fachhochschule Kaiserslautern
Campus Zweibrücken
Amerikastraße 1
D-66482 Zweibrücken**

Name, Vorname:	
Matrikelnummer:	
Studiengang:	
Thema:	
Unternehmen:	
Funktion:	
Zweitkorrektor:	
E-Mail:	
Telefonnummer:	
Ausgabedatum:	
Abgabedatum:	

Notenskala:

- 1,0 – (sehr gut)
- 1,3 – (sehr gut)
- 1,7 – (gut)
- 2,0 – (gut)
- 2,3 – (gut)
- 2,7 – (befriedigend)
- 3,0 – (befriedigend)
- 3,3 – (befriedigend)
- 3,7 – (ausreichend)
- 4,0 – (ausreichend)
- 5,0 – (nicht ausreichend)

Gutachten

(N = Teilnote, GN = Gewichtete Teilnote)

1. Vorgehen (10%)		N	GN
1.1 Engagement (5%) Arbeitsaufwand, Eigeninitiative, Eigenleistung, Selbstständigkeit bei Planung und Durchführung	<input type="checkbox"/> Das Engagement war sehr gut. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Das Engagement war gut. (gut) <input type="checkbox"/> Das Engagement war zufrieden stellend. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Das Engagement entsprach im Großen und Ganzen noch den Anforderungen. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Das Engagement ist sehr verbesserungswürdig. (nicht ausreichend)	0	0,00
			0
1.2 Vorgehensweise (5%) Zielstrebigkeit und Systematik (zielgerichtetes Arbeiten versus systemloses Arbeiten), Kontinuität, Verhalten bei Schwierigkeiten	<input type="checkbox"/> Die Vorgehensweise war außerordentlich zielgerichtet und kontinuierlich. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Die Vorgehensweise war zielgerichtet und kontinuierlich. (gut) <input type="checkbox"/> Die Vorgehensweise war größtenteils in Ordnung. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die Vorgehensweise war teilweise systemlos und nur wenig strukturiert. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die Vorgehensweise war systemlos und unstrukturiert. (nicht ausreichend)	0	0,00
			0
2. Inhaltliche Ausarbeitung (70%)		N	GN
2.1 Abdeckung der Aufgabenstellung, Themenkomplexität (5%) Durchdringung der gestellten Aufgabe, Vollständigkeit (nur Ansätze versus vollständige Abdeckung)	<input type="checkbox"/> Die Ausarbeitung deckte die Aufgabenstellung bzw. das Thema vollständig ab. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Die Ausarbeitung deckte die Aufgabenstellung bzw. das Thema fast vollständig ab. (gut) <input type="checkbox"/> Die Ausarbeitung deckte die Aufgabenstellung bzw. das Thema im Großen und Ganzen ab. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die Ausarbeitung deckte die Aufgabenstellung bzw. das Thema lückenhaft ab. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die Ausarbeitung deckte die Aufgabenstellung bzw. das Thema sehr lückenhaft ab. (nicht ausreichend)	0	0,00
			0
2.2 Aufbau der Arbeit (15%) Struktur der Gliederung (logischer Aufbau, Ausgewogenheit, Ebenen), Inhaltsverzeichnis	<input type="checkbox"/> Der Aufbau der Arbeit war in allen Teilen logisch und ausgewogen. Ein roter Faden war stets zu erkennen. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Der Aufbau der Arbeit war überwiegend logisch und ausgewogen. Ein roter Faden war fast immer zu erkennen. (gut) <input type="checkbox"/> Der Aufbau der Arbeit war zufrieden stellend. Ein roter Faden war nicht immer zu erkennen. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die Struktur der Arbeit war kaum erkennbar bzw. in sich nicht schlüssig. Ein roter Faden war schwer zu erkennen. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die Struktur war mangelhaft und beinhaltete sehr viele logische Fehler.	0	0,00

		(nicht ausreichend)		
				0
<p>2.3 Inhaltliche Darstellung (35%)</p> <p>Ableitung der Problemstellung, Zielsetzung, ggf. Vorstellung des Unternehmens, Erläuterung der zentralen Themen der Arbeit, Definition wesentlicher Begriffe, Schritte der Problembearbeitung, Ergebnisse und erkennbare Probleme, kritische Reflexion der Arbeit, Praxisbezug, theoretische Ansätze</p>	<input type="checkbox"/> Die inhaltliche Darstellung der Arbeit war sehr gut. Wissenschaftlichkeit, Praxisnähe und Kreativität waren weit überdurchschnittlich vorhanden. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Die inhaltliche Darstellung der Arbeit war gut. Wissenschaftlichkeit, Praxisnähe und Kreativität waren vorhanden. (gut) <input type="checkbox"/> Die inhaltliche Darstellung der Arbeit war befriedigend, Wissenschaftlichkeit, Praxisnähe und Kreativität waren mit kleinen Einschränkungen vorhanden. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die inhaltliche Darstellung der Arbeit war nur ausreichend, teilweise fehlerhaft und nicht immer wissenschaftlich. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die inhaltliche Darstellung der Arbeit war nicht ausreichend und fehlerhaft. Eine wissenschaftliche Vorgehensweise war nicht zu erkennen. (nicht ausreichend)		0	0,00
				0
<p>2.4 Literatur (15%)</p> <p>Umfang, Angemessenheit, Qualität, Aktualität</p>	<input type="checkbox"/> Die Literaturlauswahl war bezüglich Umfang, Angemessenheit, Qualität und Aktualität sehr gut. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Die Literaturlauswahl war bezüglich Umfang, Angemessenheit, Qualität und Aktualität gut. (gut) <input type="checkbox"/> Die Literaturlauswahl war bezüglich Umfang, Angemessenheit, Qualität und Aktualität befriedigend. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die Literaturlauswahl war bezüglich Umfang, Angemessenheit, Qualität und Aktualität gerade noch ausreichend. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die Literaturlauswahl war bezüglich Umfang, Angemessenheit, Qualität und Aktualität mangelhaft. (nicht ausreichend)		0	0,00
				0
3. Formale Ausarbeitung (20%)				0
<p>3.1 Formale Korrektheit, Zitiation (10%)</p> <p>Gestaltung von Schriftbild, Seiten, Abbildungen, Tabellen; Sorgfalt der Ausführung; Vollständigkeit der Bestandteile und Verzeichnisse; Einhaltung der Vorgabe, Anwendung der Zitationsregeln</p>	<input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde formal sehr korrekt erstellt. Die Zitiation wurde richtig angewandt. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde formal fast immer korrekt erstellt. Die Zitiation wurde richtig angewandt (gut) <input type="checkbox"/> Die formale Darstellung der Arbeit war befriedigend. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die formale Darstellung der Arbeit war ausreichend. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die formale Darstellung der Arbeit war mangelhaft. (nicht ausreichend)		0	0,00
				0
<p>3.2 Sprache und Stil (10%)</p> <p>Verständlichkeit, wissenschaftliche Ausdrucksweise, Satzbildung und -folge, Orthographie, Zeichensetzung, innerer Zusammenhang und Strukturierung des Textes (Abschnittsbildung)</p>	<input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde sprachlich in einem einwandfreien Stil niedergeschrieben, keine Fehler feststellbar. (sehr gut) <input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde sprachlich in einem guten Stil niedergeschrieben, kleine Fehler in der Orthographie usw. waren feststellbar. (gut) <input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde sprachlich in einem gerade noch befriedigenden Stil niedergeschrieben, kleine Fehler in der Orthographie usw. waren feststellbar. (befriedigend) <input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde sprachlich in einem gerade noch		0	0,00

		ausreichenden Stil niedergeschrieben, viele Fehler in der Orthographie usw. feststellbar. (ausreichend) <input type="checkbox"/> Die Arbeit wurde sprachlich in einem nicht mehr ausreichenden Stil niedergeschrieben, sehr viele Fehler in der Orthographie usw. feststellbar. (nicht ausreichend)		
				0
	Rechnerischer Orientierungswert			0,0

Gesamtnote

(Die ganzheitliche Bewertung ergibt sich nicht zwingend durch Rundung des rechnerischen Orientierungswertes)

0